

УДК 338.001.36
ББК 65.04

СОВРЕМЕННЫЙ УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРИБРЕЖНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

E.A. Камбарова

В статье рассмотрены основные тенденции современного социально-экономического развития прибрежных муниципальных образований Краснодарского края. В основу анализа положен расчет индекса социально-экономического развития и 12 промежуточных индексов, которые характеризуют различные аспекты развития исследуемых муниципальных образований.

Ключевые слова: комплексное социально-экономическое развитие, индексный метод, прибрежные территории, муниципальные образования.

TRENDS OF THE SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE COSTAL TERRITORIES OF THE KRASNODAR KRAY

E.A. Kambarova

The article describes major trends of social and economic development of coastal zones in Krasnodar region. The base of analysis contains the calculation of social and economic development index and 12 intermediate indexes. These indexes define the various aspects of municipality's development.

Key words: complex social and economic development, index method, coastal zone, municipalities.

Прибрежные территории являются наиболее населенными и эксплуатируемыми районами на Земле благодаря значительному потенциалу природных ресурсов и реализации разнообразной экономической деятельности. Именно здесь наиболее остро встают проблемы социально-экономического развития и деградации окружающей среды. Азово-Черноморское побережье Краснодарского края не является исключением, но обладает ярко выраженной спецификой, которую необходимо учитывать при анализе уровня его социально-экономического развития [2; 4; 5]:

- во-первых, прибрежная зона Кубани – это важнейшая курортная зона России;
- во-вторых, на рассматриваемой территории располагается столица XIV зимних Олимпийских игр – г. Сочи;
- в-третьих, это одна из крупнейших территорий сосредоточения транспортных функций в России;
- в-четвертых, это стратегический геополитически важный приграничный район и единственный оставшийся у России выход к Черному морю;
- в-пятых, для данного субрегиона характерен постоянный дефицит территории при возрастающих потребностях как местного сообщества, так и федерального центра;
- в-шестых, здесь остро стоят социально-демографические проблемы (среди районов России это один из самых привлекательных для мигрантов, а также это место компактного проживания многих национальных меньшинств, которые активно отстаивают свои интересы на данной территории);
- в-седьмых, для прибрежной зоны края характерна высокая степень деградации экосистем и ограниченность экологической емкости природных ландшафтов.

Не углубляясь в теоретические проблемы определения понятия «прибрежная зона» (далее – ПЗ), отметим, что здесь под ней мы подразумеваем некоторую совокупность территориально-административных единиц (муниципальных образований). Границы ПЗ Краснодарского края, вслед за Н.А. Айбулатовым и его соавторами [1], мы выделяем по административным границам тех муниципальных районов и городских округов, которые имеют выход к морю. При таком рассмотрении ПЗ Краснодарского края включает в себя 6 муниципальных районов и 4 городских округа. Административно-территориальное деление ПЗ Краснодарского края представлено в таблице 1.

На исследуемой территории проживает более 1,6 млн чел., что составляет почти треть населения Краснодарского края и 1,1 % от чис-

ленности населения Российской Федерации (рассчитано по: [6]). При этом доля населения прибрежной зоны в Краснодарском крае постоянно растет.

Среди изучаемых муниципальных образований наибольшую численность населения имеют г. Сочи (437,6 тыс. чел.), г. Новороссийск (303,1 тыс. чел.) г. Анапа (154,0 тыс. чел.), Ейский (139,8 тыс. чел.), Славянский (129,9 тыс. чел.), Туапсинский (127,7 тыс. чел.) и Темрюкский (119,1 тыс. чел.) районы. Остальные муниципальные образования имеют численность населения менее 100 тыс. чел. К ним относятся: г. Геленджик (95,3 тыс. чел.), Щербиновский (37,1 тыс. чел.) и Приморско-Ахтарский (60,2 тыс. чел.) районы.

Общая площадь прибрежной зоны Краснодарского края составляет 19 105,7 км². При этом площадь изучаемой территории составляет 25,3 % от площади Краснодарского края и 0,12 % от площади Российской Федерации (рассчитано по: [6]).

Основу анализа комплексного социально-экономического развития городских территорий Краснодарского края составил расчет сводного индекса уровня комплексного социально-экономического развития, а также 12 промежуточных индексов, которые характеризуют различные аспекты развития исследуемых му-

ниципальных образований. Проведем анализ их значений.

Как видно из данных таблицы 2 индекс демографической ситуации имеет наибольшее значение в городах-курортах Анапа, Геленджик и Сочи, а также в Туапсинском районе.

При этом средний показатель по муниципальным образованиям ПЗ лишь несколько превышает среднекраевой показатель. Высокое значение показателей можно объяснить миграционной привлекательностью ПЗ и благоприятными условиями окружающей среды.

Индекс качества жилищных условий имеет значения выше средних по ПЗ в Сочи, Геленджике, Анапе и Щербиновском районе. Лидерами по значениям индексов состояния рынка труда и доходов населения являются Новороссийск, Сочи и Туапсинский район (см. табл. 2). Это вполне закономерно и хорошо согласуется с данными, которые были получены нами в предыдущих исследованиях [4; 5]. Среднее значение этих индексов по муниципальным образованиям ПЗ выше, чем среднекраевые значения.

Значение индексов состояния системы здравоохранения и системы образования в муниципальных образованиях ПЗ очень сильно различаются (см. табл. 3). Минимальные зна-

Таблица 1

Административно-территориальное деление прибрежной зоны Краснодарского края на 1 января 2012 г.

Муниципальные образования	Города	Внутригородские районы и округа	Поселки городского типа	Сельские административные округа	Сельские населенные пункты
г. Анапа	1	—	—	10	51
г. Геленджик	1	—	—	4	20
г. Новороссийск	1	4	—	6	24
г. Сочи	1	4	1	11	79
Ейский р-н	1	—	—	11	39
Приморско-Ахтарский р-н	1	—	—	8	34
Славянский р-н	1	—	—	14	44
Темрюкский р-н	1	—	—	11	38
Туапсинский р-н	1	—	2	7	62
Щербиновский р-н	—	—	—	8	15
Всего по краю	26	12	12	399	1 725
Всего по ПЗ	9	8	3	90	406

Примечание. Составлено автором по: [6]

Таблица 2

Значения индексов демографической ситуации, состояния рынка труда, доходов населения и качества жилищных условий в муниципальных образованиях прибрежной зоны Краснодарского края

Муниципальные образования ПЗ	Индекс демографической ситуации	Индекс состояния рынка труда	Индекс доходов населения	Индекс качества жилищных условий
г. Анапа	0,79	0,43	0,46	0,71
г. Геленджик	0,77	0,77	0,64	0,94
г. Новороссийск	0,42	0,99	0,90	0,61
г. Сочи	0,67	0,95	0,86	0,69
Ейский р-н	0,39	0,24	0,43	0,54
Приморско-Ахтарский р-н	0,51	0,25	0,41	0,54
Славянский р-н	0,50	0,75	0,37	0,59
Темрюкский р-н	0,57	0,52	0,47	0,63
Туапсинский р-н	0,65	0,86	0,73	0,60
Щербиновский р-н	0,52	0,00	0,28	0,68
Среднее по МО ПЗ	0,58	0,57	0,56	0,65
Среднее по МО края	0,56	0,51	0,39	0,54

Примечание. Рассчитано по авторской методике по: [3; 6].

ваний побережья Азовского моря, а максимальные – для побережья Черного моря. Однако в целом по ПЗ ситуация в этих сферах гораздо лучше, чем в среднем по краю.

Как видно из данных таблицы 3, уровень безопасности в муниципальных образованиях ПЗ ниже, чем в среднем по краю: среднекраевой показатель индекса безопасности равен 0,58, а средний по муниципальным образованиям – 0,39. Судя по значению данного индекса, самыми безопасными являются г. Новороссийск и Славянский район, а самый низкий уровень безопасности в крае характерен для Приморско-Ахтарского района.

Распределение инвестиционной активности имеет точечный характер. Центрами инвестиционной активности ПЗ Краснодарского края являются Сочи, Геленджик, Туапсинский и Темрюкский районы. За счет этих центров по ПЗ инвестиционная активность в 2,5 раза больше, чем в среднем по краю.

Из данных таблицы 4 видно, что наиболее развитый реальный сектор экономики в Новороссийске, Сочи, Геленджике, Туапсинском и Темрюкском районах. Для них характерны высокие значения индекса развития реального сектора экономики выше среднего по ПЗ.

Состояние транспортной системы ниже среднего только в Ейском, Приморско-Ахтарском и Темрюкском районах. Это связано, вероятно, с незначительным (относительно других

муниципальных образований ПЗ) удельным весом асфальтированных дорог и численностью автопарка. В целом в ПЗ состояние транспортной системы сходно с общекраевым.

Наилучшее состояние муниципальных бюджетов характерно для Сочи и Геленджика. При этом г. Сочи является лидером по значению индекса состояния местных бюджетов в Краснодарском крае.

По состоянию культурно-досугового сектора муниципальные образования прибрежной зоны близки к среднему по краю уровню. Исключение составляет только город-курорт Сочи. Что вполне закономерно, ведь это самый крупный приморский курорт нашей страны.

Таким образом, можно выделить три группы муниципальных образований прибрежной зоны Краснодарского края: «лидеры» (Сочи, Туапсинский район, Геленджик и Новороссийск), «средние» (Анапа, Славянский и Темрюкский районы) и «отстающие» (Ейский, Щербиновский и Приморско-Ахтарский районы). Значения соответствующих индексов комплексного социально-экономического развития и рейтинг исследуемых муниципальных образований представлены в таблице 5.

Необходимо отметить, что в целом прибрежные территории Краснодарского края являются весьма развитыми в социально-экономическом плане. Однако уровень их развития может быть значительно повышен за счет вне-

Таблица 3

Значения индексов состояния здравоохранения, образования, безопасности и инвестиционной активности в муниципальных образованиях прибрежной зоны Краснодарского края

Муниципальные образования ПЗ	Индекс состояния системы здравоохранения	Индекс состояния системы образования	Индекс безопасности	Индекс инвестиционной активности
г. Анапа	0,22	0,59	0,49	0,07
г. Геленджик	0,29	0,43	0,24	0,15
г. Новороссийск	0,27	0,36	0,69	0,21
г. Сочи	0,30	0,45	0,15	0,90
Ейский р-н	0,34	0,42	0,45	0,01
Приморско-Ахтарский р-н	0,29	0,11	0,00	0,00
Славянский р-н	0,16	0,35	0,67	0,04
Темрюкский р-н	0,05	0,39	0,49	0,18
Туапсинский р-н	0,24	0,46	0,19	1,00
Щербиновский р-н	0,32	0,32	0,50	0,02
Среднее по МО ПЗ	0,25	0,39	0,39	0,26
Среднее по МО края	0,23	0,37	0,58	0,09

Примечание. Источник: [6].

Таблица 4

Значения индексов развития реального сектора экономики, состояния транспортной системы, состояния местных бюджетов и состояния культурно-досугового сектора в муниципальных образованиях прибрежной зоны Краснодарского края

Муниципальные образования ПЗ	Индекс развития реального сектора экономики	Индекс состояния транспортной системы	Индекс состояния местных бюджетов	Индекс состояния культурно-досугового сектора
г. Анапа	0,19	0,78	0,27	0,37
г. Геленджик	0,30	0,67	0,44	0,34
г. Новороссийск	0,43	0,46	0,17	0,27
г. Сочи	0,38	0,63	1,00	0,79
Ейский р-н	0,14	0,38	0,30	0,38
Приморско-Ахтарский р-н	0,08	0,37	0,32	0,27
Славянский р-н	0,20	0,68	0,15	0,13
Темрюкский р-н	0,23	0,39	0,30	0,16
Туапсинский р-н	0,26	0,61	0,34	0,35
Щербиновский р-н	0,07	0,48	0,35	0,22
Среднее по МО ПЗ	0,23	0,55	0,37	0,33
Среднее по МО края	0,18	0,55	0,35	0,32

Примечание. Источник: [6].

дрения комплексного управления прибрежными территориями.

Основы комплексного управления прибрежными территориями уже заложены на федеральном уровне. Их можно проследить в Стратегии развития морской деятельности Рос-

сийской Федерации до 2030 года. Среди стратегических целей в этой сфере обозначен «...переход к комплексному подходу, к планированию развития приморских территорий и прибрежных акваторий конкретных побережий

Таблица 5

Значения сводного индекса комплексного социально-экономического развития в муниципальных образованиях прибрежной зоны Краснодарского края

Муниципальные образования ПЗ	Индекс комплексного социально-экономического развития МО	Рейтинг среди муниципальных образований ПЗ
г. Анапа	0,45	5
г. Геленджик	0,50	3
г. Новороссийск	0,48	4
г. Сочи	0,65	1
Ейский р-н	0,33	8
Приморско-Ахтарский р-н	0,26	10
Славянский р-н	0,38	6
Темрюкский р-н	0,36	7
Туапсинский р-н	0,52	2
Щербиновский р-н	0,31	9

Примечание. Источник: [6].

страны путем выделения их в отдельный единый объект государственного управления».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айбулатов, Н. А. Природопользование в прибрежной зоне морей России / Н. А. Айбулатов, Е. Н. Андреева // Известия РАН. Серия географическая. – 2005. – № 4. – С. 13–26.
2. Вильчинская, О. В. Муниципальные образования Азово-Черноморского побережья Краснодарского края: современное состояние, проблемы и перспективы развития / О. В. Вильчинская, Е. А. Камбарова // Муниципальная власть. – 2010. – № 6. – С. 79–89.
3. Возрастно-половая структура населения городских округов и муниципальных районов Крас-

нодарского края на 1 января 2012 г. : стат. бюл. – Краснодар : Краснодарстат, 2012. – 147 с.

4. Камбарова, Е. А. Анализ уровня комплексного социально-экономического развития прибрежных территорий Краснодарского края / Е. А. Камбарова, О. А. Кулебякина, А. В. Чагина // Казанская наука. – 2013. – № 4. – С. 41–44.

5. Камбарова, Е. А. Проблемы государственного и муниципального управления рекреационным природопользованием и устойчивым развитием в прибрежной зоне Краснодарского края / Е. А. Камбарова // Факторы устойчивого развития регионов России: монография / под общ. ред. С. С. Чернова. – Кн. 6. – Новосибирск : ЦРНС, 2009. – С. 272–286.

6. Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Краснодарского края : стат. сб. – Краснодар : Краснодарстат, 2012. – 218 с.